Fragmentarium

angulus ut vincat angulus. et cum po
posuerint hanc propositionem et posuerint quod cetera
elementa habent figuras habentes angulos contingit
eis sicut dixit ut omnia elementa sint comburentia
sed differunt secundum magis et minus. Deinde dixit.
Si igitur ita sunt elementa etc. et induxit hoc contra
se contradictionem eorum. posset enim dicere quod
ignis non calefacit nisi propter acuitatem aut pau
citatem eorum. et similiter speciem eorum. ex quo
estimatum est quod non contingit contendentem quem
induxit contra eos. sed quia posuerint quod causa ca
lefactionis. quia anguli habent aliquam quantitatem
et illa quod a causis. quarum una est eadem et non
differunt nisi secundum magis et minus non sequitur
nisi una natura diversa secundum magis et minus
si igitur anguli acuti faciant multum igitur anguli
minoris acuminis calefaciunt minus. sed igitur
ex hoc ut omnia elementa sint calefacien
tia. sed differunt secundum magis et minus. cause
enim diverse in quantitate habent causata
diversa in quantitate et utrumque eiusdem speciei. Primo
ac certe eius verius ex diversitate causarum per magis
et minus. scilicet causatum conveniens causatum in forma et certum
et diversarum secundum magis et minus consequitur
diversas causatorum secundum formas quod est impossibile
contingit enim ex hoc ut ex eadem causa in forma
consequerentur diversa causata per formas. et si
sint ita. quod causa non est causa alicuius propter quan
titatem suam nisi accidentaliter. quantitas enim est
non terminata. cause enim agentes et patien
tes sunt terminate. scilicet quod non quelibet causa fa
cit quodlibet causatum. cause autem et causata sunt
terminata propter suas formas. manifestum est igitur
quod cum posuimus quod acuitas angulorum faciat
ignem et amplitudo faciat aquam necesse
est ut ex eadem causa in forma fiat corpora in
finita diversa in forma quod est impossibile. divisio enim
angulorum est infinita. cum apud eos diver
sitas elementorum in substantia et forma proveniat ex di
versitate angulorum secundum magis et minus
que est infinita. necesse est ut ex eadem
causa proveniant causata infinita diversarum
formarum. et hoc non est [illegible] et quia
figurantes ignem figura pyramidis possunt
dicere quod ista figura est comburens. quia eius an
guli non dividuntur omnino in minores se. scilicet quod
anguli eius sunt acutiores angulis omnium figurarum
que continentur a superficiebus equilateratis
et equiangulis. accidit igitur huic figure ut sit
combustiva. quia anguli sui non dividuntur ad ce
teras figuras. [illegible] non comburent cum habeant angulos
divisibiles. Isti igitur anguli comburentes differ
unt ab aliis secundum formam non secundum quantita
tem. et sic non contingit ut omne habens an
gulos comburat. dixit [illegible] quod contingit eis
ut [illegible] sit comburens tamen [illegible]
propter quod figure mathematice non comburunt et dixit. [illegible]

quam cum ita fuit contingit quod corpora mathematica com
burent. et calefaciant. i. contingit ex hoc quod
ponunt quod calefactio fit propter angulos ut omnia
elementa sint comburentia. primo corpora mathematica
habentia mathematicos angulos. et quia dicere illam opinio
nem per unam possumus dicere quod diximus. sed qui
hanc opinionem sequuntur nichil possunt dicere cum
concedant quod in mathematicis sunt figure qua
rum anguli non dividuntur omnino. contingit igitur
eis dicere necessario causam propter quam figure mathe
matice non comburunt. et hoc intendebat cum
dixit. quia in eis sunt habentes angulos et eis
sunt partes indivisibiles. i. et non possunt dicere quod
habentes angulos indivisibiles sunt comburentes
ponunt enim in geometria angulos indivisibiles
debent igitur dare causam propter quam isti comburant illi
autem non et nondum aliquis defendit eos dicendo quod
magna differentia est inter eos quamvis cum anguli
fuerint in materia erunt comburentes. cum autem an
abstracti non erunt comburentes esse enim eorum in materia
est enim accidens. si igitur sunt comburentes in
quantum sunt in materia igitur sunt cause com
bustionis per accidens. et forte aliquis concedit hoc.
scilicet quod acuitas angulorum est causa combustio
nis per accidens in corporibus comburentibus. et tot
hoc est secundum nostram opinionem. et est quod corpora
mathematica non habent esse extra intellectum cum igitur po
suerint ea habere esse extra intellectum. sicut in intellectu
contingit eis tunc necessario ut figure mathematice sint
comburentes. et hoc ut reputo opinabatur
[illegible] antiqui et eius antecessores.

Adhuc autem si quod ardet.

Et si dicamus etiam quod omne
ignis combustivum est sic ignis et est sphe
ra aut pyramidalis. necesse est
ut res combusta sit sphera
aut pyramidalis. et dicamus
et quod si posuimus et diximus quod
divisio est in figura non est
necessarium ut sphera fiat sphe
ra et ex pyramidali fiat pyra
midale. hoc enim impossibile est omnino et est si
cut quod ex uno cultello velit dividere du
os. et ex una cera duas ceras.

License: cc-by-nc-sa – Scherpenheuvel-Zichem, Abdij der Norbertijnen van Averbode, Archief, Sectie IV, hs. 417, 45, fol. [17]r – Aristoteles, <i>De caelo</i>, with commentary by Averroes (https://fragmentarium.ms/view/page/F-tq1r/9563/70226)